

2022

KAZAJSTÁN

Diversas miradas desde la historia regional, la situación actual y el entorno geopolítico.

Dossier

Autores:

MSc. Enrique Martínez Díaz

Dra.C. María Elena Álvarez Acosta

Dra.C. Sunamis Fabelo Concepción

Dr.C. Ruvisei González Saez

Dr.C. Mario Antonio Padilla Torres

Dr.C. Nelson Roque Suástegui



ÍNDICE

KAZAJSTÁN ¿Coincidencias?	5
<hr/>	
<i>Msc. Enrique Martínez Díaz</i>	
KAZAJSTÁN. Claves para un análisis.	13
<hr/>	
<i>Dra.C. Sunamis Fabelo Concepción</i> <i>Dr.C. Ruvislei González Sáez</i>	
KAZAJSTÁN. Nuevo laboratorio de revolución de color en tiempos de tensión regional.	25
<hr/>	
<i>Dr.C. Mario Antonio Padilla Torres</i> <i>Dr.C. Nelson Roque Suástegui</i>	
KAZAJSTÁN. Un acercamiento al <i>mapa</i> geopolítico internacional	33
<hr/>	
<i>Dra.C. María Elena Álvarez Acosta</i>	

A la memoria de Enrique Martínez Díaz...

*“La muerte no es verdad cuando se ha cumplido bien la obra de la vida”
José Martí*

KAZAJSTÁN

¿Coincidencias?

Msc. Enrique Martínez Díaz

Los recientes acontecimientos ocurridos en Kazajstán ponen de manifiesto que incluso en países donde supuestamente existe estabilidad, la situación puede variar de forma repentina, y arribar a una situación extremadamente complicada.

El detonante de las protestas fue el incremento de los precios del gas licuado, combustible empleado por la mayor parte de la población, y de la que esa nación centroasiática es un importante productor; algunas fuentes aducen que esa medida se tomó inspirada por acciones similares de empresas norteamericanas, de carácter especulativo; ciertas informaciones dan fe que empresas norteamericanas tienen una importante participación en la producción energética de Kazajstán. Existen informaciones también sobre la presencia en Kazajstán de la Open Society Foundation, del multimillonario George Soros, y de otras instituciones similares.

Kazajstán, rico en petróleo y gas, es el país más influyente de Asia Central, responsable del 60% del PIB de la región. A menudo se describe como un estado autoritario por las grandes empresas de (des) información masiva.

Curiosamente, de acuerdo a ciertas fuentes, en Diciembre de 2021 la embajada norteamericana había alertado de la posibilidad de protestas por el anunciado aumento del precio del gas licuado.

Las protestas pasaron rápidamente de un carácter relativamente pacífico a un alto grado de violencia; los datos sobre el número de fallecidos, heridos y detenidos no son uniformes, y es probable que pase algún tiempo para que se esclarezcan las cifras reales.

El gobierno de Kazajstán solicitó el apoyo de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, del que forma parte, y esta estructura de seguridad, encabezada por la Federación Rusa, envió rápidamente una fuerza de pacificación. El 4 de febrero de 2009 en Moscú los líderes de los países miembros de la OTSC firmaron un documento por el que se aprobó la creación de la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida (en ruso: Коллективные силы оперативного реагирования). Este componente militar de la OTSC se utilizaría para rechazar cualquier agresión dirigida contra los países miembros, realizar operaciones especiales contra el terrorismo, extremismo, crimen

organizado transnacional y narcotráfico, así como para los casos de desastres naturales y catástrofes industriales

Las más recientes declaraciones del gobierno kazajo plantean que la situación interna del país se ha normalizado; el gobierno anuló el aumento del precio del combustible, pero todavía las informaciones son contradictorias respecto al estado real de la vida interna del país; incluso se habla de represión y purgas dentro de las organizaciones de seguridad internas.

Algunos analistas y medios de prensa han hecho especulaciones respecto a las causas reales del descontento popular, considerando que tras la entrega del poder de Nursultán Nazarbáyev en 2019 (tras más de 30 años como presidente), el actual gobierno no ha sido capaz de mejorar la situación interna, y ello ha generado descontento.

Otros especialistas tratan de vincular esta situación con la rivalidad entre EE.UU. y la Federación Rusa (FR); el gobierno de Washington, desde hace mucho tiempo, pero sobre todo desde principios del siglo XXI, ha tratado de incrementar su presencia e influencia en una región (Asia Central).

Algunos analistas consideran que la complicación de la situación en Asia Central favorece la política confrontativa norteamericana en su diferendo con la FR respecto al este de Europa y especialmente en Ucrania; al mismo tiempo que se declara la voluntad de establecer conversaciones, se hacen amenazas bastante estridentes sobre la posibilidad de aplicar sanciones económicas a Moscú.

No obstante, es importante destacar que, tomando en cuenta los reportes de prensa disponibles, es difícil comprender como alcanzaron las protestas (supuestamente espontáneas) un grado tal de violencia en tan corto tiempo, incluyendo acciones de grupos denominados “terroristas” o “insurgentes”.

En diferentes documentos del presente Siglo XXI se ha hecho frecuente, a la hora de explicar o catalogar enfrentamientos o fenómenos bélicos en diferentes países, el empleo de denominaciones tales como: “Guerra No Convencional”, “Guerras de Cuarta Generación”, “Conflictos Híbridos” o “Guerras Híbridas”, presentándolas generalmente como nuevas manifestaciones o formas de guerra.

Diferentes teóricos de varios países, principalmente norteamericanos y europeos, han hecho clasificaciones para catalogar las características de los más recientes conflictos (como en los casos

de Afganistán, Irak, Siria, Libia, Líbano e incluso Ucrania), en los cuales, ejércitos regulares – incluyendo las poderosas Fuerzas Armadas de EE.UU- han debido enfrentar a fuerzas de resistencia que han aplicado diferentes métodos para combatir, tanto los llamados regulares como irregulares. Igualmente, la actividad de estos enfrentamientos no se ha limitado a la esfera militar, sino que se han extendido a otras actividades, provocando cambios en gobiernos de diferentes países, y otros muchos hechos que son de dominio público.

Dentro de ellos existe la denominación de “Conflictos Híbridos”, que ha tenido relevancia en los últimos tiempos, a partir de ser citada o reproducida en la Estrategia Militar Nacional de los EE.UU. del año 2015 (EMN 2015). En dicho documento, al analizar la superposición de las amenazas de los Estados y la violencia no estatal, plantean que existe una zona de conflicto donde se mezclan o combinan técnicas, capacidades y recursos para lograr determinados objetivos. Tales “conflictos híbridos” pueden consistir en fuerzas militares que asumen una identidad no estatal (ponen el ejemplo los hechos en Crimea), o que una Organización Extremista Violenta (usan las siglas VEO, ViolentExtremistOrganization) despliegue capacidades rudimentarias de empleo de armas combinadas, como el Estado Islámico de Irak y el Levante, demostrado en Irak y Siria.

Los conflictos híbridos también pueden incluir actores estatales y no estatales que actúen juntos hacia objetivos compartidos, empleando una amplia gama de armas (ejemplifican el este de Ucrania).

No son los norteamericanos los únicos que emplean el término de Guerra o Conflicto Híbrido; en un trabajo de José Miguel Palacios, del Grupo de Estudios en Seguridad Internacional de la Universidad de Granada, España, denominado “La Doctrina Gerásimov, segunda entrega”, hace referencia al empleo del concepto “híbrido” por el General Valeri V. Gerásimov, Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia, en intervenciones ante la Academia de Ciencias Militares de esa nación (esto es lo que denominan como la “Doctrina Gerásimov”), dijo entre otras cosas lo siguiente: *“Actualmente, en la época de la globalización, del debilitamiento de las fronteras entre estados, del desarrollo de los medios de comunicación, el cambio de las formas de resolver las contradicciones entre estados ha pasado a ser un factor de la máxima importancia. En los conflictos contemporáneos es cada vez más frecuente que se dé prioridad a un uso conjunto de medidas de carácter no militar, políticas, económicas, informativas*

y de otro tipo, que se ponen en práctica con el sostén de la fuerza militar. Son los llamados métodos híbridos”.

Frank Hoffman, teniente coronel (ret) del Cuerpo de Infantería de Marina escribió un artículo denominado “Guerra Híbrida y Retos” (Hybrid Warfare and Challenges), entre otras cosas, dijo lo siguiente: *“Se han hecho investigaciones sobre guerras como “conflictos híbridos”. Otros enfocan la investigación sobre la naturaleza de las sociedades involucradas. Las amenazas híbridas incorporan una gama completa de modos diferentes de guerra que incluye capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas con violencia e intimidación indiscriminada, y desorden criminal. Las guerras híbridas pueden ser llevadas a cabo por los estados y una variedad de actores que no son estados [con o sin auspicio de un estado]. Estas actividades multimodales pueden ser realizadas por unidades separadas, incluso por la misma unidad, pero generalmente son dirigidas y coordinadas de forma operacional y táctica dentro del espacio de batalla principal para lograr efectos sinérgicos en las dimensiones física y psicológica del conflicto.”*

En las sociedades modernas, es el estado la institución mediante el cual las clases dominantes ejercen el poder respecto a las demás clases y grupos sociales; en el imperialismo, los estados hegemónicos o dominantes (como es el caso de EE.UU.), son fundamentalmente representantes del gran capital transnacional, cuyo dominio e intereses rebasan ampliamente el marco de un país o región; además, debemos recordar que el estado no se circunscribe al gobierno político, pues determinadas instituciones dentro del mismo tienen funciones, los llamados poderes. También empresas o elementos tales como la prensa o las redes sociales en Internet pueden llegar a jugar un papel importante dentro de este conjunto de relaciones que se establecen en las sociedades humanas actuales. Y en el campo de acción de cada una de ellas, la lucha de clases adopta diferentes formas.

No podemos dejar de tener en cuenta que dentro de los grandes estados imperialistas modernos, y especialmente los EE.UU., existen instituciones que no son precisamente militares, y que juegan un papel fundamental en muchas de las acciones que pueden incluirse dentro de lo que está dando en llamar “Guerras o Conflictos Híbridos”. Uno de ellos son los llamados Servicios de Inteligencia (la CIA, el MOSSAD, el MI6, etc), encargados no solo de obtención de información de inteligencia de adversarios (probables o no), de “neutrales” e incluso de aliados (caso Merkel), sino que también realizan una infinidad de acciones, como asesinatos, secuestros, sabotajes, financiamiento a

disidentes, organización de grupos contrarrevolucionarios, etc, dentro de las llamadas “operaciones encubiertas”. Otras organizaciones supuestamente con misiones de seguridad y contrainteligencia, como el FBI o la DEA de los EE.UU., también son conocidas por realizar operaciones que han tratado de subvertir el orden en diferentes países, o al menos han cooperado con la CIA en las mismas.

Otras instituciones se dedican a la subversión en el plano informativo e ideológico; dentro de estas podemos incluir a la célebre USAID (que depende del Departamento de Estado de EE.UU.), que apoya a diferentes organizaciones e instituciones “culturales” y de la llamadas “sociedad civil” en diferentes países del mundo, sobre todo en aquellos cuyos gobiernos son objeto de la atención del gobierno norteamericano (casi nunca con buenas intenciones).

Y qué decir de las llamadas “fundaciones”, muchas supuestamente financiadas por particulares, y que en realidad, muchas son financiadas por los gobiernos, como es el célebre caso de la Fundación Nacional para la Democracia estadounidense (National Endowment for Democracy, NED), que recibe fondos principalmente del gobierno de los EE.UU.

Sin descontar que en muchas ocasiones, movimientos políticos de diferente designación, en varios países, y que han incluido en sus estructuras grupos insurgentes, han recibido fondos y medios de todo tipo (incluyendo armas), de forma clandestina o enmascarada, a través de las instituciones que hemos señalado en los párrafos anteriores, y no solo de EE.UU.; varios países, como Israel o algunas monarquías del Golfo Árabe Pérsico, se encuentran incluidas en esas actividades.

No podemos dejar de señalar que además de estos aspectos, hay toda una teoría respecto a desestabilizar y derrocar gobiernos a través de un conjunto de acciones o llamadas técnicas conspirativas no frontales y principalmente no violentas, muy bien descritas en el libro *De la Dictadura a la Democracia* Gene Sharp, casualmente norteamericano, y que reciben las denominaciones “Golpes Suaves”, “golpe de estado blando”, “golpe encubierto” o “golpe no tradicional”. Quizás pudiéramos agregar a estos nombres las llamadas “revoluciones de colores”.

Pero cualquiera que ponga un poco de atención podrá concluir que en muchos ejemplos que pueden ser utilizados para argumentar estos elementos, no son, para nada, novedosos. Muchos se remontan a épocas remotas, a eventos que acaecieron en siglos anteriores incluso.

Podemos incluir también ejemplos de conflictos estimulados o amparados por los propios norteamericanos, donde muchos de los elementos que actualmente se incluyen dentro de la llamada “guerra híbrida” fueron o son ampliamente utilizados; en el caso de América Latina (en determinada época histórica, fueron conocidas como “guerras o conflictos de baja intensidad”), pondremos los ejemplos siguientes:

La Agencia Central de Inteligencia (CIA) de los EE.UU., claramente autorizada por diferentes gobiernos de su país, se destacó especialmente por promover, bajo la bandera del anticomunismo, organizaciones y grupos que realizaron todo tipo de acciones de sabotaje, ataques armados, guerra irregular, acciones de desestabilización política, etc, contra diferentes gobiernos latinoamericanos; y sobre el empleo de grupos delincuenciales, hay suficiente información de que intentaron utilizar a la mafia para asesinar a nuestro líder Fidel Castro; o como cuando la “guerra sucia” contra el sandinismo en Nicaragua, vendieron drogas en los propios EE.UU. para financiar la entrega de armas a la “Contra”, estableciendo relaciones con cárteles de la droga colombianos, mexicanos, etc

En todos estos casos, se combinó el empleo de fuerzas, medios y métodos militares supuestamente “convencionales”, con fuerzas, medios y métodos “irregulares”; se emplearon medidas de presión y sabotaje económico; desinformación y propaganda; se emplearon grupos de delincuentes, mafiosos y narcotraficantes; amenazas y realización de ejercicios militares cercanos a los países agredidos; se utilizó el apoyo de gobiernos títeres y aliados para apoyar a las bandas y grupos contrarrevolucionarios, y un conjunto de acciones más, que incluyen probablemente hasta acciones de ciberguerra en la actualidad.

Consideraciones Finales

De todo lo cual concluimos que las llamadas “Guerras” o “Conflictos Híbridos” consisten en la aplicación por parte de estados u otras agrupaciones de una combinación de métodos de lucha, supuestamente convencionales o no, que abarcan todas las esferas de la actividad humana, con el fin de obtener el poder en un determinado país o territorio, derrocando a gobiernos que no sean afines a sus objetivos. Es una forma de manifestación actual del enfrentamiento entre clases.

Es por ello que debe tenerse especial cuidado al valorar cualquier actividad que se realice por parte de todo tipo de institución, agrupación o individuo, pues, aunque pueden ser inocentes, también pueden formar parte de acciones enmarcadas de un “conflicto híbrido”; todo debe analizarse a partir

de los intereses de las grandes potencias, como EE.UU., que son finalmente los que promueven dichas acciones, para sus propios fines o de las grandes transnacionales a las que finalmente representan. Tal puede ser el caso de los recientes acontecimientos en Kazajistán.

Bibliografía:

Clausewitz, K. De la Guerra. Librodot.com, 2002, ([http://lahaine.org/16900926-219B-4B3C-93E1-54C129ABF826/ FinalDownload/DownloadId-D3F8F78103B54DC2B6B1DB21965A6DA4/16900926-219B-4B3C-93E1-54C129ABF826 /amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf](http://lahaine.org/16900926-219B-4B3C-93E1-54C129ABF826/FinalDownload/DownloadId-D3F8F78103B54DC2B6B1DB21965A6DA4/16900926-219B-4B3C-93E1-54C129ABF826/amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf))

DOD Dictionary of Military and Associated Terms As of July 2017. Washington (http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/dictionary.pdf)

Hoffman, Frank G. Hybrid Warfare and Challenges. JFQ / issue 52, 1st quarter 2009 (smallwarsjournal.com/documents/jfqhoffman.pdf)

Hoffman, Frank.G. (2007), Conflicts in the 21st Century: The Rise of Hybrid War, Arlington: Potomac Institute for Policy Studies. http://www.projectwhitehorse.com/pdfs/HybridWar_0108.pdf.

Lenin, V. I. El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo, Obras Escogidas en Doce Tomos, Tomo V, 1913-1916, Editorial Progreso, Moscú, 1976

Palacios, Jose Miguel. La Doctrina Guerásimov, segunda entrega. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional. Granada, 2016 (<https://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-doctrina-gerasimov-segunda-entrega>)

¿Revuelta gasera electrónica de Kazajistán para desestabilizar a Rusia y China? Sputnik, Moscú, 8 Enero 2022, <https://mundo.sputniknews.com/20220108/revuelta-gasera-electronica-de-kazajistan-para-desestabilizar-a-rusia-y-china-1120105003.html>

Sharp, Gene. De la Dictadura a la Democracia. Un sistema conceptual para la liberación. Institución Albert Einstein. Boston. 2003 <https://www.sedh.gob.hn/documentos-recientes/59-de-la-dictadura-a-la-democracia-un-sistema-conceptual-para-la-liberaci%C3%B3n/file>

The Joint Chief of Staff. The National Military Strategy of the United States of America 2015. The United States Military's Contribution to National Security. Washington DC. June 2015
(http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Publications/National_Military_Strategy_2015.pdf).

KAZAJSTÁN

Claves para un análisis

Dra.C. Sunamis Fabelo Concepción

Dr.C. Ruvisei González Sáez

Los recientes sucesos en Kazajstán han vuelto las miradas no sólo sobre este país, sino sobre todo el espacio postsoviético. La prensa suele presentar el hecho, por una parte, solo asociado a la situación interna desencadenada por el alza de los precios del petróleo, y por otra, los análisis refieren la gestación de una revolución de color, siguiendo las experiencias vividas en la región en tiempos relativamente recientes.

A pesar de que se trata de acontecimientos que se encuentran en plena evolución, es posible realizar un análisis que brinde algunas claves esenciales para entender este fenómeno, no como un hecho aislado sino teniendo en cuenta sus conexiones históricas y geopolíticas.

Asia Central: La naturaleza regional y la variante histórica.

Asia Central es una región que ha pasado a la historia como puente entre civilizaciones. Este fue parte del escenario de la legendaria Ruta de la Seda, abigarrados caminos que se adentraban y atravesaban estepas, desiertos y montañas para unir mundos distintos a través del tránsito humano.

Esta es una de las regiones menos claramente definidas del mundo. Se trata de un área difícil de encuadrar, muchas veces aparece seccionada en los mapas o definida desde diversas nociones. Desde una perspectiva cultural, y quizás mucho más exacta, no debe desconocerse la influencia asiática tras importantes oleadas migratorias. Esta definición incluye el oeste de China, el norte de Afganistán, Pakistán, India e Irán y, además, al Cáucaso y Mongolia. En este caso es necesario considerar el proceso de turquización de Asia Central, donde muchos pueblos y tribus, principalmente túrquicos, aunque también mongoles, entraron en la región desde el noreste, formaron imperios o Estados, y no se detuvieron, sino que continuaron hacia el oeste a través de la meseta iraní hasta el Cáucaso y Anatolia. Así tampoco es posible desestimar la relación con el sur,

sobre todo persa. De ahí que es muy importante referirse también a la influencia del mundo islámico y los lazos indisolubles que ligan a la región centroasiática con Medio Oriente; se trata de los pueblos turcófonos de Asia Central y el Caspio y los de origen persa, sobre todo de regreso a sus raíces después de la desintegración de la URSS. De manera que es posible identificar una civilización turco-iraní, que sigue caracterizando el Asia Central contemporánea.

Por otro lado, todo tipo de actividad ha estado condicionada por un entorno natural muy específico. El clima y la geografía de la zona han determinado, en buena medida, cada momento de su devenir histórico, a partir del desarrollo de la vida cotidiana en cinco grandes tipos de paisajes que le condicionan: la alta montaña, los pies de montes, los oasis, la estepa y el desierto. En ese sentido, pueden identificarse dos formas fundamentales de explotación del entorno: el pastoreo y la agricultura. Los pueblos nómadas, de manera general, evolucionaron en medio de este inmenso y complejo contexto, puesto que, condicionados por el pastoreo, se veían obligados a trasladarse de un lugar a otro en busca de pasto y agua. Otros se asentaron de manera permanente y evolucionaron en la rivera de los ríos o junto a los oasis, en busca de irrigación para el fomento de la agricultura. No obstante, ambas actividades no eran del todo excluyentes y entre unos y otros se establecieron importantes relaciones.

Teniendo en cuenta los elementos descritos, se comprenderá que uno de los problemas que se plantea en los estudios sobre Asia Central es justamente el proceso de construcción del Estado-nación y el modo de entender lo político en los pueblos centroasiáticos. Es importante destacar que antes de la época soviética no existía ninguna correlación entre estructura política y territorio “nacional”, aunque es todavía más destacable que tampoco existía una división territorial clara entre los diferentes grupos “étnicos” que coexistían en el corazón de Asia Central.

El problema radica en comprender esta realidad: la coexistencia en todo este inmenso territorio, de manera prolongada, de otras formaciones estatales y sociales de tipo oriental, que se habían estructurado sobre la base de relaciones clánico-patriarcales y político-culturales propias de sus experiencias civilizatorias, modeladas por la costumbre turca y persa, manteniendo a estos pueblos esencialmente integrados en el entorno euroasiático que ellos mismos fueron construyendo, basados en el respeto, la experiencia de coexistencia geográfica, cultural y la capacidad de asimilación de la otredad, que es la base de su naturaleza, de su entorno migrante, de esa simbiosis especial entre el desarraigo y la pertinencia que caracteriza a los centroasiáticos (Fabelo, 2017).

El avance de la conquista colonizadora del imperio ruso sobre la región, cambió drásticamente el curso de la historia de los centroasiáticos, que quedaron al margen de una imprecisa frontera con Medio Oriente y de los importantes vínculos con ese entorno. Posteriormente, su inserción dentro del multinacional experimento soviético, potenció esta situación, encuadrándoles en las estructuras occidentales del modelo Estado-nación y en la forma republicana, determinando el establecimiento arbitrario de fronteras, así como la definición de identidades desde nociones falsas o inexactas.

En 1991, nuevos Estados independientes resultaron de la desintegración de la URSS; en el caso de las repúblicas centroasiáticas fueron Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. A partir de ese momento la idea de la cooperación y propensión a la integración ha estado muy presente en los debates centroasiáticos debido a los grandes desafíos regionales (degradación medioambiental, migraciones, narcotráfico, terrorismo, etc.), y como vía para aprovechar oportunidades comerciales y superar el aislamiento y alejamiento de los mares abiertos. Sin embargo, en sus inicios de vida independiente, la propia realidad histórica de las repúblicas centroasiáticas les impidió cooperar si no es bajo el liderazgo o impulso de una gran potencia como centro de referencia, cuestión que ha ido desarrollando toda una serie de relaciones de interdependencia en el entorno regional, a la vez que ha imprimido un marcado carácter multivectorial en la política exterior de estos países.

Esta situación tiene que ver con la desigual relación que se establece entre la importancia geopolítica de Asia Central como centro de rivalidad o tablero de competencia entre grandes polos de poder tradicionales y la naturaleza incipiente, precaria y sumamente vulnerable de los sistemas políticos centroasiáticos, forzados a implementar el modelo del Estado-nación, caracterizados por mecanismos de gobernanza que preservan rezagos elementales de sus propias experiencias clánico-tribales en sus lógicas de poder: disputas por el liderazgo regional, enfoques de suma cero en la gestión de recursos hídricos compartidos, procesos de construcción nacional en marcha, etnonacionalismo y fricciones fronterizas y territoriales determinadas por estas premisas; así como tendencia al nepotismo, garante de los intereses de la tribu o clan; búsqueda de antepasados para ascender en la escala social, la cuestión del linaje en este sentido es fundamental teniendo en cuenta que para la tradición gengisida el poder se transmite por herencia. Estas contradicciones se expresaron, y estuvieron muy relacionadas con los intereses de la estructura consanguínea -tribu o clan- a la que se pertenece, y en especial el interés principal de esa estructura de encabezar el

proceso de formación de la nación que recién se ponía en marcha, lo cual chocaba directamente con los principios de las llamadas democracias occidentales (Fabelo, 2017).

Con el inicio de vida independiente de estas repúblicas, a la región arribaron expertos extranjeros, mayoritariamente de Europa Occidental y de Estados Unidos, para asesorar a los gobiernos. Sin embargo, muy pronto se evidenció su desconocimiento de la realidad local, por lo cual su labor se redujo a la copia de modelos ya superados o todavía en uso en distintos países europeos.

El intento de romper el equilibrio entre clanes causó grandes confrontaciones, desencadenando en algunos casos en una guerra civil, como la que se inició en Tayikistán en 1992 y se prolongó hasta 1999, a pesar de firmarse en junio de 1997 un “Acuerdo general para el establecimiento de la paz y la concordia” que con el apoyo de Rusia logró establecer la paz precaria. Aquella contienda costó entre 100 y 150 mil vidas, sembró la mayor parte de los conflictos y problemas que aún enfrentan los tayikos, y demostró el grado de virulencia que pueden llegar a alcanzar las contradicciones entre clanes. De ahí que en los primeros 10 años de existencia independiente se asistió a la transformación paulatina de las formas y mecanismos copiados de Occidente. Debe tenerse en cuenta que no se trataba sólo de adecuar las formas y mecanismos del poder a la mentalidad de las poblaciones locales, sino que eso sucede en medio de una cruenta lucha por la definición del grupo que conducirá la transformación de la etnia en nación y de la confrontación por la jefatura dentro de ese grupo, nivel de tribus y clanes (Sánchez, 2013).

En a penas 30 años de vida independiente cabría preguntarse ¿en que grado de maduración se encuentran las recién decretadas naciones centroasiáticas?

Nazarbáyev: La variable interna.

Al analizar las recientes protestas en Kazajstán, es posible advertir cómo se interrelacionan varios factores. Ciertamente el alza de precios de los combustibles resultó una medida impopular que detonó el estallido de una situación que venía gestándose. A ello hay que sumar el hecho de la fatiga pandémica, que ha marcado de una forma u otra a todas las sociedades, y junto a ello la inflación y la crisis en general.

Sin embargo, existe otro factor menos abordado en los análisis, pero de gran influencia en el contexto centroasiático y especialmente en Kazajstán: el papel del liderazgo histórico en la construcción de la nación.

Desde 1991 hasta la fecha, lo que puede definirse en Asia Central son Estados nacionales en construcción como la identificación de una comunidad multiétnica, que cimenta lo propio, práctica y espiritualmente, a partir de la síntesis entre un espacio geohistórico común y plural y la legitimación de intereses políticos, económicos y sociales de la élite en el poder, articulada con muchos componentes tradicionales (Fabelo, 2017).

Nursultán Nazarbáyev, exmiembro del PCUS, así como en otros casos de las nuevas repúblicas surgidas tras la desintegración, se convirtió de facto en el presidente de la República de Kazajstán, la última en decretarse la independencia. Tuvo la tarea no solo de administrar de alguna manera el caos en que quedó convertido el país, sino como es posible advertir, a partir del análisis anterior, de encabezar el proceso de conformación de la nación kazaja, con todas las complejidades, disfuncionalidades y condicionamientos que esto implicaba desde el punto de vista histórico y cultural. Su mandato se perpetuó hasta 2019, no sin obstáculos y varios intentos, pro su parte, en los últimos años de traspasar el poder (Sánchez, 2012).

Lo cierto es que durante estos casi 30 años de vida independiente Nazarbáyev hizo de Kazajstán la república más desarrollada de la región, entre otras cuestiones aprovechando los atributos geopolíticos de que está provisto el país. Este nivel de desarrollo se revertía en el desarrollo social, y por lo tanto en la percepción del ciudadano común, lo cual ha hecho afirmar a muchos analistas, críticos o no de la democracia en esta sociedad, que el líder tenía una especie de pacto con sus ciudadanos: Él les aseguraba una calidad de vida en expansión y ellos garantizaban su apoyo y estabilidad política. Ciertamente, este enfoque ha sido muy cuestionado, forma parte de los debates sobre democracia vs autoritarismo, incluso le ha valido a Kazajstán así como al resto de los centroasiáticos, el calificativo de “estado fallido”.

El 2019 finalmente el líder kazajo salió de la presidencia del país. Tras elecciones resultó nuevo presidente Kassym Jomart Tokayev. A pesar de que el cambio generacional se impone, en la sociedad kazaja este hecho trae consigo otras implicaciones.

Como se ha explicado anteriormente, el elemento definitorio en el contenido del desarrollo de los países del Asia Central ex soviética en la primera década del siglo XXI es la lucha entre las diferentes tribus y clanes por encabezar el proceso final en la conversión de las etnias más poderosas en naciones, portadoras de la soberanía estatal. La existencia de clanes consanguíneos influyentes en la política no es exclusiva de la zona, puede observarse en otros países asiáticos, en Rusia y en varios de Europa Occidental. Su diferencia consiste en que en estos otros casos su accionar tiene lugar en el marco de naciones consolidadas, lo que los hace menos visibles. El reconocimiento de este fenómeno permite comprender mejor la actitud de esas sociedades, básicamente diferente a la occidental, ante fenómenos tan rechazados en el Occidente tradicional, como la omnipresente práctica del nepotismo, que procede aquí del carácter y el papel jugado por el tipo de familia patriarcal desarrollado en las condiciones ambientales y geográficas concretas del Asia Central. Diferente es también la forma en que se asume el sentido de la responsabilidad hacia el menor y del respeto a la autoridad del mayor. (Sánchez, 2013)

La tendencia de los líderes a retener el poder es un fenómeno que tiene mucho que ver con esta mentalidad de familia patriarcal, aunque no sólo. Pero la clave del asunto reside en la responsabilidad que tienen dichas figuras, particularmente los jefes de Estado, en garantizar los intereses de la estructura consanguínea –tribu o clan- a la que pertenecen. Y el interés principal de esa estructura es encabezar el proceso de formación de la nación, objetivo que no se puede alcanzar en unos pocos años, pero del cual a la vez depende la estabilidad interna. Al respecto Nursultán Nazarbáyev explica:

“Debemos reconocer que la heterogeneidad interna, de una parte, y la acción externa de índole cultural, de la otra, hacen que la integridad cultural de la nación kazaja esté lejos de lo ideal. Si no actuamos, el movimiento de la misma historia nos destrozará en pedazos, porque diferentes ‘islotos culturales’ dentro de la nación kazaja se moverán objetivamente a la deriva hacia otros centros de gravedad. La significación de este problema no puede ser subestimada”. (Sánchez, 2013).

Durante la primera década y media de independencia, la élite kazaja empleó la vía de las enmiendas constitucionales para lograr la prolongación en el cargo de Nursultán Nazarbáyev, pero a partir del derrocamiento de su homólogo y pariente Askar Akayev en Kirguistán en 2005 durante una de las “revoluciones de colores” organizadas por Estados Unidos, la élite gobernante kazaja, al igual que

las demás de la zona, acabaron de percatarse de que los mecanismos de la democracia occidental no les servía a los fines que estaban buscando. Es así que después del 2005, asociado al proceso de construcción de la nación, en Kazajstán se produjo un fortalecimiento de lo que muchos llaman el culto a la personalidad de Nursultán Nazarbáyev, ello se reflejó desde en una enmienda constitucional otorgándole el derecho a la reelección indefinidas veces, hasta la propuesta del cambio de nombre de la capital, Astana, por el de Nursultán, entre otras manifestaciones. En todas las ocasiones, Nursultán Nazarbáyev rechazó públicamente semejantes iniciativas y logró boicotear la mayoría. Pero en tal caso se imponía la presión familiar, de la tribu de los shaprashty y sobre todo de la Horda Mayor por mantener al frente del Estado a un representante (como ya era tradición) que le garantice el papel protagónico en la formación de la nación. (Sánchez, 2013).

Ello explica cómo el interés de las élites por garantizar el papel protagónico de sus correligionarios motivó la ausencia de cambios en la jefatura de los estados de Asia Central durante más de quince años, después de los cuales se han producido en tres ocasiones, en dos países y siempre por circunstancias extraordinarias: los derrocamientos de los presidentes Askar Akiyev y Kurmanbek Bakiyev en Kirguistán, en abril del 2005 y mayo del 2010 respectivamente, y la muerte de Saparmurat Atayevich Niyazov, el Tukmenbashi o padre de todos los turkmenos, en diciembre del 2006.

Por lo tanto, los cambios recientes en el liderazgo kazajo, son una variable que no debe descartarse. A pesar de que el actual presidente, Kassym Jomart Tokayev proviene al igual que Nazarbáyev de la Horda Mayor (Sánchez, 2013), la legitimidad histórica de Nursultán Nazarbáyev junto al éxito de su gestión, paleaban todo tipo de confrontaciones internas asegurando una determinada estabilidad y prosperidad en la república kazaja. No es menos importante considerar el arribo del país a 30 años de vida independiente donde las generaciones más jóvenes son hijas de una nación cada vez más moderna, imbuida en las dinámicas globales y alejada de su pasado histórico clánico-tribal.

La variable geopolítica

Entre los muchos aspectos que pudieran analizarse del complejo geopolítico que circunda a Kazajstán, el factor euroasiático es uno de los más importantes, y con él uno de los actuales proyectos más relevantes en esa región: La Unión Económica Euroasiática (UEEA).

La propuesta de la UEEA llegó en la voz de Nursultán Nazarbáyev, quien desde la propia creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), propuso la idea de una integración a distintos niveles y con distintas velocidades, la cual se materializó en el proyecto Unión Euroasiática, planteado por él en 1994. Desde entonces el líder se convirtió en la figura protagónica del entorno euroasiático y con él, Kazajstán, en símbolo de la unidad euroasiática y su rearticulación. Esta concepción comenzó siendo reconocida como ideología oficialmente en Kazajstán desde el momento de su independencia.

Nazarbáyev propuso la idea de una integración a distintos niveles y con distintas velocidades, con base en la experiencia histórica de que en cualquier proceso de integración hay países más reacios que otros a avanzar hacia un objetivo común, lo cual no tiene por qué frenar a los miembros más dinámicos. Eso mismo es lo que en la UE se llama cooperación reforzada. En esa línea de propuestas y acción, la máxima apuesta de Nazarbáyev dentro de la CEI fue la creación y el avance de la Unión Aduanera (la Unión Aduanera Rusia-Bielorrusia-Kazajstán), al estilo de lo que la Unión Europea hizo en sus inicios.

El desarrollo de la propuesta estuvo fuertemente inspirada en la evolución de la República de Kazajstán como heredera de una cultura nómada milenaria, por ende tuvo mucho que ver con aquel regreso a los orígenes que se planteó como tendencia al inicio de la desintegración en la búsqueda del rescate y rearticulación de la unidad aria, el mundo islámico y el mundo túrquico, concepciones que coexisten en la región íntimamente relacionadas por las complejidades históricas. El moderno Kazajstán se ha transformado en uno de los más dinámicos Estados en el territorio de la CEI, al tiempo que sirve como ejemplo de tolerancia interétnica y religiosa, pues se trata de un país musulmán moderado, que se ha convertido en una especie de “puente entre Oriente y Occidente”.

En esta concepción tiene un papel fundamental la posición geopolítica de Kazajstán. Es por ello que en el caso de la Rusia de Putin, estos proyectos fueron considerados particularmente atractivos. Sus proyecciones geopolíticas pasaban precisamente por el reposicionamiento ruso en esta importante área y el desplazamiento de Occidente del espacio. El retorno de Eurasia a la historia como importante tablero de competencia geopolítica comenzó a darse en un contexto internacional diferente, donde cada vez se hacía más evidente la tendencia hacia el multipolarismo y la multilateralidad, a partir de la emergencia de importantes economías y la concertación de intereses en alianzas estratégicas y diversos marcos de integración a distintos niveles, pero donde, sin dudas,

las áreas de influencia no solo continúan existiendo en las lógicas de funcionamiento de las grandes potencias, sino que en los últimos años han cobrado mayor importancia y Asia Central seguiría siendo considerada como tal (Fabelo, 2017).

Este proyecto liga indiscutiblemente la nación kazaja con importantes cuestiones relacionadas con la geopolítica rusa. Ello son no solo el rescate de Moscú de su tradicional esfera de influencia sino la significación de Kazajstán como puerta sur de Rusia.

Kazajstán posee una posición geográfica relevante y de gran longitud, lo que lo convierte en una de las naciones de Asia Central más atractiva del área, además de sus riquezas en cuanto a minerales y gas para diversos proyectos geopolíticos, especialmente la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI en inglés). La nación centroasiática ofrece acceso a través de Eurasia a las naciones del Caspio y a Europa a través de Rusia y Turquía, minimizando los controles fronterizos nacionales y maximizando la conectividad ferroviaria. Tal conectividad, le ha ayudado a desarrollar una mayor integración entre el Oriente y el Occidente que otros países vecinos del sur.

No es casual que haya sido Kazajstán donde se anunció por primera vez la iniciativa china BRI por el presidente Xi Jinping, en la Universidad Nazarbáyev en Astaná en 2013. Tal anuncio responde a la ubicación geográfica estratégica por donde están circulando en los momentos actuales dos de los seis principales corredores económicos de BRI. Kazajstán fue uno de los primeros países en presentar una iniciativa complementaria, llamada Nurly Zhol, que consiste en un programa kazajo para mejorar la cooperación con China a un nivel más alto. Tan solo entre 2012 y 2017, el líder chino Xi Jinping, tuvo 16 reuniones con el entonces mandatario Kazajo, Nazarbáyev. Los dos países se concentraron en alinear la construcción del Nuevo Puente Continental Euroasiático y el Corredor Económico China-Asia Central y Occidental con la estrategia kazaja de construcción de corredores internacionales de logística.

Como señaló el presidente de Kazajstán, Kassym Jomart Tokayev, en su discurso en la Conferencia de Seguridad de Munich en febrero de 2020, la región de Asia Central es una de las áreas clave para la implementación de este megaproyecto. Es obvio que al elegir Astaná para anunciar su iniciativa más importante, el liderazgo chino tuvo en cuenta el compromiso constante de Kazajstán con la idea de revivir la Gran Ruta de la Seda mediante la adopción del papel de un centro de comercio e infraestructura para todo el continente euroasiático por Asia Central. Las capitales de ambos países

otorgan gran importancia al desarrollo de una Asociación Estratégica Integral caracterizada por un diálogo político constante e intenso al más alto nivel y la resolución de todos los problemas de cooperación bilateral basados en los principios de relaciones de buena vecindad, comprensión mutua y confianza (Nurgaliyev, 2020).

El compromiso de Kazajstán con BRI y la explotación de nuevas construcciones de infraestructura se vuelven de importancia nacional. Aunque la mayor parte del comercio mundial se realiza por mar, el ferrocarril es el segundo modo de transporte internacional más importante. Las inversiones en ferrocarriles y carreteras aumentan la competitividad del transporte tanto transfronterizo como nacional en Asia Central. Dos de los seis corredores BRI pasan a través de la región que conecta a China con Europa, Irán y Asia occidental, respectivamente. La ruta del norte atraviesa Rusia a lo largo de la ruta Transiberiana y el INSTC, la ruta del sur une China y Europa occidental a través de Kazajstán-Rusia-Bielorrusia-Polonia-Alemania. Estos corredores de transporte no son solo para facilitar las exportaciones chinas porque para la mayoría de las economías de Asia Central, China ofrece el puerto más cercano. Eso, a su vez, convierte a Kazajstán en un enorme centro potencial para acceder a Asia Central y significa que el futuro del país no es solo el ferrocarril transkazajo chino-europeo este-oeste existente, sino el desarrollo de ramales que lleven a otros lugares (Devonshire-Ellis, 2021).

No se puede dejar de tener en cuenta que la iniciativa BRI es a la vez estratégica para Kazajstán, a partir de que con la caída de los precios de los combustibles impactó negativamente sobre el país, pero China abrió una gran oportunidad. Desde principios de la segunda década del siglo XXI, el gigante asiático pasó a ser el nuevo socio comercial de Kazajstán, cuya economía en expansión necesita asegurar un suministro estable de petróleo y gas para alimentar el crecimiento. Aun más con BRI se potencia el desarrollo de infraestructuras que contribuye al crecimiento del PIB, el empleo y la conectividad dentro del país.

La visión geopolítica de la conexión de Kazajstán con China mediante BRI, hay que entenderla también en doble sentido, es decir no solo desde la perspectiva kazaja. Entiéndase que la frontera occidental china de Xinjiang, coincide con este país centroasiático y es justamente donde vive la minoría china Uigur, la que es altamente politizada y utilizada por Estados Unidos y países europeos para atacar a Beijing. Los esfuerzos de Beijing por preservar la estabilidad y promover el progreso socioeconómico en Xinjiang van de la mano de una estrategia regional más amplia que

incluye a Kazajstán, especialmente cuando la ciudad kazaja de Almaty alberga a la mayor comunidad uigur fuera del gigante asiático. Por tanto, hay toda una estrategia del Partido Comunista de China (PCCH) de avanzar a través de BRI el desarrollo hacia el occidente del país, crearles infraestructuras, conectividad y elevar el nivel de vida de las poblaciones de esas regiones e involucrar también a las regiones fronterizas kazajas.

Cualquier situación de desestabilización que se concrete en Kazajstán y tenga como trasfondo la intromisión occidental tiene como finalidad desestabilizar la Iniciativa de la Franja y la Ruta y por supuesto el relacionamiento con dos actores importantes en todo Asia Central, es decir Rusia y China. A ello sumar, el interés de fomentar el cambio de régimen y desde ahí fomentar la desestabilización en el occidente chino de Xinjiang, sin dejar de mencionar la prioridad contra Rusia para cercarla con el apoyo de la OTAN.

Consideraciones finales:

La actual situación en Kazajstán no es un fenómeno aislado. Los análisis no deben parcializarse en ningún sentido. La realidad del país centroasiático está condicionada por una larga historia que a la vez está influenciada por los factores del entorno geográfico y la evolución sociohistórica de la región.

Entre los factores más importantes a considerar en los análisis está la importancia del liderazgo histórico, las genealogías y las élites, en una sociedad como la kazaja, con procesos de construcción del Estado-nación en marcha y la pervivencia de rezagos elementales de los antecedentes de una experiencia civilizatoria como la clánico-tribal. Entender esta realidad explica muchas de las cuestiones internas que se han desencadenado.

Tampoco puede desestimarse el aspecto geopolítico. En contraste con las cuestiones locales, Kazajstán es centro donde confluyen toda una serie de dinámicas globales a través de intereses y presiones encabezadas por actores externos: Rusia, China, Estados Unidos, por solo citar los más relevantes. Proyectos como la UEEA o BRI son muestra de ello.

Por lo tanto la suma de estos elementos permite abordar un cuadro de análisis mucho más completo. Si bien, se trata de acontecimientos en plena evolución a nivel nacional, sí es posible establecer ciertos nexos con determinadas tendencias que vienen manifestándose a nivel internacional y ponen

al descubierto un escenario común marcado por la confluencia e interrelación del impacto general de la pandemia a nivel mundial, la desestabilización local, y el ascenso de nuevos actores así como sus confrontaciones en el sistema de relaciones internacionales.

Referencias bibliográficas:

Devonshire-Ellis, Chris (2021). Kazakhstan: The Belt & Road Highway To Europe & Central Asia. Silk Road Briefing. Disponible en: <https://www.silkroadbriefing.com/news/2021/06/30/kazakhstan-the-belt-road-highway-to-europe-central-asia/>.

Fabelo Concepción, Sunamis (2017). “La evolución de las tendencias integracionistas en Asia Central (1991-2015)”. Tesis Doctoral en Ciencias Históricas. Universidad de La Habana.

Le Corre,Philippe (2018). Kazakhstan must look beyond the Belt and Road. Nikkei Asia Review. <https://www.iris-france.org/112196-kazakhstan-must-look-beyond-the-belt-and-road/>.

Nurgaliyev, Bolat (2020). China’s Belt and Road Initiative: Kazakhstan and Geopolitics. Disponible en: <https://astanatimes.com/2020/06/chinas-belt-and-road-initiative-kazakhstan-and-geopolitics/>.

Sánchez Monroe, Juan (2013): “El espacio ex soviético del Asia Central: Estados, clanes, linajes” en *El retorno de Eurasia*, Editorial Alianza, Barcelona.

KAZAJSTÁN

Nuevo laboratorio de revolución de color en tiempos de tensión regional

Dr.C. Mario Antonio Padilla Torres

Dr.C. Nelson Roque Suástegui

Ha sido usual después de la caída del campo socialista y la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), que los gobiernos estadounidenses y países europeos junto a la Organización del Atlántico Norte (OTAN) hayan propiciado las conocidas como revoluciones de colores, así como la confrontación permanente hacia Rusia.

Ucrania, Belarús, las repúblicas del pibáltico (Estonia, Letonia y Lituania) Azerbaiyán, Armenia, Kirguistán, Georgia han sufrido la influencia occidental antirrusa, a ellas se suman antiguos países socialistas como Polonia, Bulgaria. Moldavia, Hungría y otros han sufrido revoluciones de colores. El esfuerzo de los países imperialistas de occidente no ha cesado en el empeño de lograr un cerco total al país más grande del planeta, los hechos ocurridos en Kazajstán no están separados de esta política.

Antecedentes históricos.

Hacia el siglo XVI los kazajos emergieron como un grupo diferenciado, dividido en tres hordas. Los rusos comenzaron a avanzar en la estepa kazaja en el siglo XVIII, y a mediados del XIX todo Kazajstán era parte del Imperio ruso. Tras la Revolución de octubre de 1917 y durante la guerra civil y derrota de la invasión de las grandes potencias, el territorio de Kazajstán se reorganizó en varias ocasiones antes de convertirse en la República Socialista Soviética de Kazajstán en 1936, como parte de la URSS, participando junto con el pueblo ruso en la guerra civil y en el enfrentamiento a la invasión de las grandes potencias. Durante el siglo XX, Kazajstán fue sede de importantes proyectos soviéticos, entre ellos la campaña de las tierras vírgenes y, la construcción y utilización del Cosmódromo de Baikonur.

También hay que destacar que durante la Gran Guerra Patria en el marco de la II Guerra Mundial, el pueblo kazajo junto a otras nacionalidades, ofreció miles de vida y millones participaron como combatientes de las Fuerzas Armadas o en la retaguardia garantizando los abastecimientos logísticos en la lucha contra el fascismo alemán (Padilla, 2022). En 1991 se desintegró la URSS, y el 16 de diciembre de 1991, Kazajistán se separó de esta unión, destacando que fue la última república soviética en hacerlo.

Kazajistán posee diversidad étnica y cultural, tiene 131 nacionalidades, incluyendo kazajos, rusos, uzbekos, ucranianos y tártaros. Alrededor del 63% del total de la población es kazaja. El kazajo es el idioma oficial, mientras que el ruso es también utilizado oficialmente en las instituciones del país.



Mapa de las 14 provincias de Kazajistán. (Wiki, 2021)

Cada provincia está dirigida por un Akim (gobernador provincial), designado por el presidente. Los gobernadores municipales son nombrados por los Akim de cada provincia. El gobierno de Kazajistán trasladó su capital desde Almaty a Astana, la actual Nursultán, el 10 de diciembre de 1997.

Kazajistán comparte 7644 kilómetros de fronteras con Rusia, 2330 kilómetros con Uzbekistán, 1765 kilómetros con China, 1212 kilómetros con Kirguistán y 413 kilómetros con Turkmenistán. (Wiki, 2021)

Antecedentes de una fallida revolución de colores

Mucho se ha analizado sobre quién se encuentra tras la organización de las protestas en el país centroasiático, no obstante, algunos políticos y académicos consideran que, desde el punto de vista interno, se destacan problemas públicos tales como:

1. Corrupción.
2. Insuficiente atención a los problemas de la población fundamentalmente a los más vulnerables.
3. Toma de decisiones erróneas que afectan la población.
4. Presencia de grupos extremistas y nacionalistas.
5. Efectos negativos de la pandemia del coronavirus que ha agudizado los problemas sociales.
6. Fomento por algunos grupos del sentimiento anti ruso.

Desde el punto de vista externo se relacionan los siguientes factores:

1. Influencias de países occidentales en las organizaciones no gubernamentales para que se enfrente al gobierno y provocar un caos en el país.
2. Aproximación con mayor sistematicidad de las fuerzas opositoras hacia occidente, para lograr una quinta columna, consiguiendo formar revueltas, huelgas permanentes y estallidos sociales.
3. Las autoridades han establecido relaciones sólidas con Occidente, por ejemplo, las principales corporaciones estadounidenses y europeas trabajan en Kazajstán.

De manera que los análisis sobre las manifestaciones masivas, revueltas y sediciones deben pasar por una valoración económica, política y social del país, lo cual resulta altamente complejo y no debe emitirse un criterio absoluto, cuando se trata de un fenómeno en plena evolución. No obstante, deben tomarse en consideración varias aristas:

Primero: habría que justipreciar hacia dónde va la oligarquía de Kazajstán. ¿Tuvo que ver con la llamada espontaneidad de los disturbios?

Segundo: determinar los errores internos en la conducción del país, comportamiento de sus líderes, así como las verdaderas insatisfacciones de las masas populares y sus respuestas de solución.

Tercero: La implicación de factores y actores exteriores que de una forma u otra ven sus intereses perjudicados ante el fortalecimiento y acción conjunta y del protagonismo de Kazajstán en el Asia Central y en otras regiones del mundo.

Las manifestaciones masivas comenzaron el 2 de enero, como se conoce motivado por el brusco incremento del precio del gas licuado, utilizado por muchos kazajos como combustible para sus vehículos. Pasó de 60 tenge por litro (0,14 dólares) a 120 tenge (0,28 dólares). (Bajo, 2022). A medida que se extendieron en la geografía, los disturbios se radicalizaron, desde manifestaciones pacíficas hasta la quema de coches de policía.

Sin embargo, a pesar del importante potencial de protesta de las regiones occidentales de Kazajstán, sería ingenuo creer que solo el alza de los precios para los recursos energéticos provocó disturbios a gran escala.

Independientemente de si las protestas en Kazajstán son internas o inspiradas en el extranjero, Occidente es el mayor beneficiario. Incluso si los arquitectos de la revolución kazaja están dentro del país, los principales actores internacionales ya han asumido posiciones de “preocupación” por el pueblo, las violaciones de los derechos humanos y la intervención de tropas extranjeras en el país refiriéndose a las tropas de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). Esto lo ha manifestado la UE y el gobierno estadounidense.

Sin embargo, teniendo en cuenta el hecho de que el presidente de Kazajstán, Kassym-Zhomart Tokayev, anunció la regulación estatal de los precios del gas y la renuncia del gobierno, el objetivo original de las manifestaciones ya podía considerarse alcanzado, pero estas demandas de los manifestantes ya no eran las principales. Entre los principales planteamientos, por un grupo de manifestantes se nombran los más variados (El periódico, 2022):

- reducción de la edad de jubilación,
- aumento de las prestaciones para las personas discapacitadas,
- cancelación de la vacunación obligatoria,
- cambiar el sistema electoral en la designación de los órganos de autogobierno local y reducir los intereses hipotecarios.

- retirada de Kazajstán de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)
- la disolución del parlamento,
- y la ruptura de relaciones con Rusia y China.

Por lo que se puede apreciar, existen exigencias que van más allá de intereses de las grandes masas y más cercanos a grupos de poder dentro y fuera del país.

El intento de desarrollar una revolución de colores, tiene una importancia esencial para occidente detrás de los disturbios se esconden intereses para:

1. La oligarquía nacionalista corrupta.
2. No es ningún secreto que Estados Unidos es el principal exportador de revoluciones de color en el espacio postsoviético. La parte abierta del presupuesto para «fortalecer la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil y proteger los derechos humanos y las libertades en Kazajstán» asignada por el Departamento de Estado de los EE. UU, y la Agencia de los EE. UU para el Desarrollo Internacional (reconocida como indeseable en la Federación de Rusia) superó los 1,5 millones dólares en 2021.
3. No podemos perder de vista cuatro puntos importantes que ejemplifican el interés por Kazajstán por parte de occidente.

El primero está relacionado con los oligarcas internos que les conviene la situación de descontrol y la corrupción para poder desarrollar más sus riquezas y un mayor acercamiento a occidente.

El segundo las acciones que desarrolla occidente hacia Rusia para formar un cerco total utilizando a un país oriental con una amplia frontera con Rusia, buscando el despliegue de la OTAN en una zona de vital importancia centroasiática.

El tercero está relacionado con el dominio de esa región por Europa y los EEUU constituye otra vía para llegar al lejano oriente. A lo que se suma que por esta región pasan 6 corredores principales de la ruta de la seda. Este es un país vital, la organización de cooperación de Shanghái y la Unión Económica Euroasiática, es un objetivo estratégico por estar en el medio de Rusia y China, lo cual el dominio de la región podría afectar tanto a estos países, como a otros enlazados a este itinerario.

Ucrania: el contexto regional externo

Lo sucedido en Kazajstán es una especie de "primavera centroasiática" o "Maidan Kazajo" que se está gestando pues como se ha explicado Kazajstán es el más grande, rico y poderoso de los cinco centroasiáticos. Tomar este país como plaza de armas significa obligar a Rusia y China a hacer gigantescos despliegues de tropas y el debilitamiento de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, de la cual es miembro. También se debilitaría más de lo que está la unidad centro asiática (Roque 2022).

Por lo tanto, esta situación desencadenada en Kazajstán también tiene una relación directa con la actual situación en Ucrania, lo que se explica en buena medida con el cerco que EUA y la OTAN han pretendido construir sobre Rusia, en gran parte de sus fronteras durante las últimas décadas.

Las tensiones en la frontera entre Rusia y Ucrania han subido de nivel en estos días. Ucrania acusa a Rusia de incrementar sus tropas en la frontera y el presidente ucraniano se entrevista con Estados Unidos, Alemania y la OTAN en busca de respaldo.

Actualmente Rusia, junto a China -que se ha convertido en un rival peligroso desde el punto de vista económico y dentro de unos años, militar también- le hace perder el sueño a los inquilinos de la Casa Blanca. La confrontación, basada por el momento en sanciones e intentos de desestabilización, seguramente continuará agudizándose. Veremos hasta donde llegarán los límites de la misma, hasta ahora sin la utilización de las armas (Roque, 2022).

Toda esta orquestación se hace para justificar la posible entrada de tropas de la OTAN a Ucrania, con el pretexto de fortalecer su defensa, al igual que se ha hecho con otros países que bordean la frontera rusa, como son los tres del Báltico, Polonia y Georgia.

Los acontecimientos que se desarrollan están planificados desde mucho tiempo atrás, primero con el crecimiento de la OTAN a costa de los ex países socialistas y de algunas ex repúblicas soviéticas; después, con las revoluciones de colores en Georgia y la propia Ucrania, con el propósito de incorporarlas a la OTAN posteriormente.

Cuando Ucrania se acercaba a Rusia, pretendiendo formar parte de su Unión aduanera, Estados Unidos organizó el golpe de Estado que dio como resultado la división actual de Ucrania y el paso

de Crimea a Rusia, pérdida estratégica que Occidente no soportó porque le alteró todos los planes previstos.

Durante estos años, más de 20, la OTAN se ha fortalecido y ha acumulado gran cantidad de tropas cerca de las fronteras rusas, desplegó un escudo antimisil que apunta al gigante euroasiático y aumenta su gasto militar (Roque, 2022).

Consideraciones Finales

Kazajistán es un país que, a pesar de confrontar algunas dificultades internas de atención a su población y otros fenómenos sociales de un país capitalista en avance, ha hecho progresos significativos hacia el desarrollo de una economía de mercado y disfrutado de un crecimiento económico significativo desde el año 2000, en parte debido a sus grandes reservas de petróleo, gas, carbón y minerales como el uranio.

El conflicto interno desarrollado en las últimas semanas en el país centroasiático ha puesto de manifiesto los intentos de desestabilización de acuerdo a determinados intereses internos pero también foráneos.

Este fenómeno se conecta con la realidad regional que intenta crear el caos alrededor de Rusia en busca de la expansión de la OTAN, el debilitamiento regional, el cerco a Rusia y la contención a China.

Referencias bibliográficas:

Mario Antonio Padilla Torres, entrevista a la periodista Arlette del Noticiero Nacional de la Televisión Cubana (NTC), 11 de enero, 2022. Consultar: <https://twitter.com/CanalCaribeCuba/status/1480983767645802497?s=08>

Wikipedia, the free encyclopedia, 2021, <https://en.wikipedia.org/wiki/Kazakhstan>

Eduardo Bajo, Arde Kazajistán: el estado de emergencia se extiende a todo el país. consultar: file:///E:/¿Qué está pasando en Kazajistán_.html

El periódico, internacionales. Moscú 06 de enero del 2022.¿Qué está pasando en Kazajistán? El conflicto en 7 claves consultar en:

file:///E:/%C2%BFQu%C3%A9%20est%C3%A1%20pasando%20en%20Kazajist%C3%A1n_%20El%20conflicto%20en%207%20claves.html

Roque Suástegui, Nelson (2022). Sobre la agresividad actual de EUA con respecto a Rusia. Disponible en www.cipi.cu

Roque Suástegui, Nelson (2022). Tensiones en Rusia, Ucrania, OTAN. Podcast Disponible en www.cipi.cu

Bibliografía complementaria.

Abrámova, Marianna, Irina Vershínina Las nuevas tecnologías de las «revoluciones de colores» en el espacio postsoviético: aspectos legales. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0253-92762021000200006

Padilla Torres Mario Antonio, entrevista a la periodista Arlette del Noticiero Nacional de la Televisión Cubana (NTC), 11 de enero, 2022. Consultar: <https://twitter.com/CanalCaribeCuba/status/1480983767645802497?s=08>

Redacción El HuffPost. Las claves para entender qué ocurre en Kazajistán. Consultar: <file:///E:/Las%20claves%20para%20entender%20qu%C3%A9%20ocurre%20en%20Kazajist%C3%A1n%20%20El%20HuffPost.htm>

Roque Suástegui, Nelson (2022). OTAN 2030. Una mirada a sus tendencias. Revista Cuadernos de Nuestra América. Disponible en: <https://cna.cipi.cu/cna>

KAZAJSTÁN

Un acercamiento al *mapa* geopolítico internacional

Dra.C. María Elena Álvarez Acosta

El período de transición intersistémico por el que atraviesa la humanidad tiende a la multipolaridad. De las formas que puede adoptar esta última, los sistemas tripolares suelen ser los más inestables. En la práctica, todo indica que se está diseñando un sistema tripolar que, cada vez más, complejiza el panorama internacional.

En este contexto, muchas han sido las consideraciones y criterios en torno a la actuación de Estados Unidos de América. En este ámbito es pertinente recordar el trabajo de Paul Kennedy “Auge y caída de las grandes potencias”, publicado en 1987.

La tesis de este trabajo, enmarcada en la perspectiva neorrealista e historicista, propone que el poder económico y militar han sido los pilares del ascenso y establecimiento de los Estados que, entre el siglo XVI y el XX, se convirtieron en las potencias “número uno”, lo que ha permitido la expansión de sus intereses y compromisos. Sin embargo, cuando el poder económico pierde fuerza como resultado de la erosión provocada por las dinámicas del sistema global, sumado a una excesiva extensión imperial, el poder militar también es afectado y mermado, causando el declive del liderazgo de ese Estado. Así, enfocado en Washington, el autor proveyó sustento histórico, así como variables teóricas, no para predecir el fin inminente de los Estados Unidos como potencia, sino su progresiva decadencia en las próximas (o actuales) generaciones. (En: Ludmila Golman y Nicolás Martín Alesso)

Precisamente, más allá del concepto de sobredimensionamiento, es necesario observar la estructura del Sistema. En la actualidad, hay dos poderes que se levantan y desafían las capacidades de Washington: Moscú y Beijing. El primero, por su capacidad militar, el segundo por su capacidad económica, pero también por la influencia geopolítica que tienen a nivel mundial, más marcado en determinadas regiones en particular. Por demás, ambos con una Asociación Estratégica que se

continuará fortaleciendo en la misma medida en que Washington acentúa sus acciones de enfrentamiento.

El entorno sistémico influye en el desenlace de la crisis, la tensión internacional pasa porque el arma que predomina en un eventual enfrentamiento directo es la nuclear. ¿Hasta qué punto es posible dicho enfrentamiento entre estos poderes? Parece poco probable, pero esa realidad eleva la importancia que tiene, sobre todo para EEUU, sus aliados y la creación de sistemas con los mismos, así como generar desequilibrios e inestabilidad que afecten a los contrarios y creen tensión internacional.

China es un adversario económico, sino geopolítico, especialmente en algunos escenarios. Mientras, Rusia con Putin, desde principios del nuevo milenio, ha resucitado la presencia rusa en el escenario mundial después de su casi desaparición en 1991. Casi dos décadas después, algunos analistas consideran la retirada de Medio Oriente como la derrota de la Guerra Fría (...), debido en parte al auge geopolítico ruso. Por otro lado, Washington está alarmado (...) por sus inminentes posibilidades de perder su supremacía en la esfera económica debido al crecimiento de China. (Ibídem)

En ese escenario se desenvuelven los sucesos de Kazajstán. Este país se encuentra ubicado en un área estratégica y esencial para Rusia, para China y para cualquier poder del mundo.

Zbigniew Brzezinski,¹ en su libro “El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos” (*The Grand Chessboard*) vaticinó que quien controle esta inmensa masa continental estará en condiciones de disputar la preeminencia global a EEUU por lo que conminaba a Washington a impedir la aparición de cualquier poder desafiante en dicha región. Rusia o China podrían ser ese rival. (Ríos, 2018)

Sin embargo, debemos remontarnos a Halford Mackinder² y su Teoría del *Heartland* (Teoría de la Región Cardial, Área Pivote, Núcleo Vital o Isla Mundial)³ que planteaba que el área pivote o

¹ El ex consejero de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter

² Geógrafo y director del *London School of Economics*. En una de sus primeras publicaciones, *On the Scope and Methods of Geography* en 1887, argumenta que la Geopolítica está condicionada por las realidades físicas de los países y que lo político depende de la interacción del hombre con su entorno. Los recursos naturales o la ausencia de ellos, el territorio, el clima, la población tendrían una fuerte incidencia en la política.

región cardinal corresponderían a Asia Central y Europa Oriental, y estaría rodeada de una franja intermedia donde se encuentran los ámbitos terrestre y marítimo. (Pintor, 2014)

La teoría establece que, en esa región, el poder terrestre tendría una mayor ventaja frente al dominio marítimo por su inaccesibilidad por mar, el aprovechamiento de los rápidos medios de comunicación terrestres, especialmente los ferrocarriles y por la explotación de los recursos de la zona. Mackinder afirma que la nación que dominase esa región se convertiría en una potencia mundial.⁴

En el año 1919 Mackinder resumió esta teoría con esta frase lapidaria: “Quien gobierne en Europa del Este dominará el Heartland; quien gobierne el Heartland dominará la Isla Mundial; quien gobierne la Isla Mundial controlará el mundo.”

El colapso y la desintegración de la URSS, transformó esa enorme región de Asia Central, el ‘Heartland’ de Mackinder. Al mismo tiempo se ha ido reconfigurando en los planos socio-económico, político y nacional, entre otros, así como en sus relaciones y alianzas con los poderes del momento.

¿Quién y cómo dominará estas extensas estepas con enormes riquezas naturales, pero también potenciales conflictos? La potencia que logre una mayor influencia, tenga un papel protagónico o, al decir de Mackinder, domine esos territorios, controlará el mundo ¿Será Rusia? ¿O quizás China? ¿O tal vez EEUU? ¿Es posible en una correlación de fuerzas donde se comienza a imponer la tripolaridad que lo logre un solo país?

En ese contexto, se desenvuelve el conflicto en Kazajstan.

³ Publicada en su ensayo *The Geographical Pivot of History* en 1904, y presentada ante la *Royal Geographic Society* de Londres.

⁴ La potencia mundial dominaría los territorios Su mundo estaría dividido por un lado por la Isla Mundial, que comprende los continentes de Europa, Asia, y África, siendo el más grande, más poblado, y más rico de la tierra, de todas las combinaciones posibles. Seguido de la zona creciente interior o marginal, en el que se incluyen las Islas Británicas y las islas de Japón y tierras del creciente exterior o insular, donde forman parte los continentes de América del Norte, América del Sur, y Australia.

Kazajstán se encuentra situado en Asia Central, en el epicentro -es el corazón- de la denominada Eurasia.⁵

Cuenta con inmensos recursos naturales y minerales. Es el primer país del mundo en exportación de uranio y entra en los doce países del mundo en cuanto a reservas de petróleo. Casi 250 yacimientos de gas y petróleo y una red de infraestructuras de transporte de 15.000 km dan muestra de la importancia de este sector. Una de las últimas estimaciones de las reservas probadas del petróleo kazajo eleva el montante hasta casi los 45.000 millones de barriles, mientras que de gas las reservas probadas se encuentran en torno a los 3.500 millones de m³. (*Kazajstan, un país minero de grandes oportunidades, 10 Ene 2019* y *Kazajstán, un país desconocido con grandes oportunidades de negocio*)

Respecto al sector mineral, su vasta extensión contiene reservas de decenas de ellos, siendo una verdadera potencia en la extracción de wolframio, uranio, cromo, bauxita, magnesio, plomo, zinc, plata, oro, barita, hierro y cobre, estando actualmente en activo casi más de 500 explotaciones repartidas por todo el territorio, siendo considerado actualmente el primer productor mundial de uranio y el país con las reservas mundiales más grandes de cromo, el quinto del plata y en una posición muy cercana a esta en minerales como el oro y el hierro. También son muy importantes sus reservas en carbón.

“(…) ya se ha invertido mucho en recursos naturales y ahora se está empezando a invertir en gran medida en el sector de tecnologías avanzadas, *smart cities*, digitalización, transporte y logística”. (Ibídem)

Rusia y Kazajstán

Las relaciones entre las partes han sido calificadas por ambos países de “estratégicas” y los líderes de los dos países se reúnen con bastante frecuencia para abordar la agenda bilateral. Kazajstán mantiene un intenso diálogo político con Rusia, país con el que forma parte de distintas integraciones regionales. Es miembro de proyectos de integración con Moscú como la Unión

⁵Tiene fronteras en el Norte y Oeste con Rusia (7.644 Km), en el Este con la República Popular China (1.765 Km) y en el Sur con Kirguistán (1.212 Km), Uzbekistán (2.330 Km) y Turkmenistán (413 Km).

Económica Euroasiática y la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC).⁶ También forman parte de la Organización de Cooperación de Shanghai.

Rusia es tradicionalmente el principal socio comercial de la república centroasiática, seguida de China. El intercambio comercial entre Kazajstán y Rusia superó los US\$ 20,000 millones en los primeros diez meses del 2021, tras aumentar en 30% en comparación con las cifras del año anterior. Asimismo, en el territorio del primero se ubican áreas y lugares estratégicos, el más importante de ellos es el cosmódromo de Baikonur, ubicado en la estepa kazaja, desde donde Rusia lanza sus misiones espaciales. (<https://www.larazon.es/internacional/20220107/apnvvtct5c3hipzhyoiu5ka6m.html>)

Por otra parte, la frontera que separa a la República de Kazajstán de la Federación Rusa tiene una longitud total de 7,598 km.⁷ (DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA FICHA PAÍS, Kazajstán). Es la más larga frontera terrestre continua del mundo que separa dos estados. Además tienen en común, no solo la frontera, sino también, como vimos anteriormente, que son socios comerciales, tienen importantes vínculos políticos y objetivos estratégicos y de seguridad, así como historia común. Otro elemento que, eventualmente, puede hacer peligrar la seguridad del área, incluyendo a Kazajstan y la propia Rusia, por lo que ambos Estados trabajan juntos, es el terrorismo.

Para Rusia es un área extranjera cercana, un lugar de sensibilidad geopolítica. Cualquier situación de violencia o contradicción en ese país puede desestabilizar la situación en Rusia, por demás puede influir en otros países de la región, lo que también afectaría directamente a Moscú. Rusia no debe -ni puede- permitir que eso suceda.

China y Kazajstán

La frontera entre China y Kazajstán mide 1.782 kilómetros. Separa la región autónoma china de Sinkiang de las provincias kazajas de Almaty y del Kazajstán Oriental. ⁸ Dicha región autónoma es un área sensible para Beijing.

⁶ La alianza está conformada actualmente por Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán, y fue concebida como una unión para contrarrestar las amenazas militares externas.

⁷ Otras fuentes plantean que mide 6 846 kilómetros. Las 15 fronteras más grandes del mundo

⁸ De ellos 1,215 kilómetros de frontera terrestre y 566 de acuática.

Mientras, el intercambio kazajo-chino entre enero y septiembre del 2021 se ubicó en US\$ 13,500 millones, con un crecimiento de un 12.5% frente a las cifras del 2020, marcado por la pandemia del coronavirus.

China también es un “socio estratégico” de Kazajstán y los dos países desde el 2011 firmaron una declaración conjunta para seguir desarrollando su cooperación independientemente de los cambios que ocurran en la situación internacional o regional. El país es clave en el proyecto de la Franja y la Ruta y el ascenso de las inversiones y las infraestructura del país con financiamiento chino es evidente.

Paralelamente, también China teme un ascenso del terrorismo en Asia Central en general y en Kazajstan, en particular, que podría no solo desestabilizar la zona, sino influir directamente en su territorio, sobre todo en el Sinkiang.

Estados Unidos

EEUU trata de recuperar espacios a nivel mundial. En ese contexto, Asia central es clave, no solo por las riquezas de los países de la región, sino también porque debilitaría la influencia de sus contrincantes: Rusia y China; ambos con una fuerte presencia en esa área. Ese ha sido un objetivo de larga data. Desde la era Clinton se incrementaron las relaciones económicas y militares con algunos de los países del área.

Posteriormente, vino la agresión a Afganistán y su desastre, al tiempo que EEUU perdía presencia en Asia Central y la aumentaban Rusia y China; tanto en el plano económico como de seguridad, entre otros. En ese ámbito, Washington, más allá de tratar de asegurar una presencia en un área vital, busca su inestabilidad por ser sensible para Rusia y para China.

Según Norberto Paredes, (2022) Kazajstán pondrá a prueba las capacidades de Rusia, pero con las fuerzas armadas de Rusia fuertemente comprometidas a lo largo de la frontera con **Ucrania**, la crisis en Kazajstán parece ser inoportuna para Moscú. Paredes cita a Alexander Baunov, analista de política exterior rusa del centro de estudios *Carnegie Moscow Center*, quien señala que el Kremlin ahora necesita "dividir su atención" y "**gestionar la inestabilidad estratégica en dos frentes**".

Baunov además plantea que: “Parece que Ucrania y la OTAN ya no son el único foco principal de las futuras conversaciones entre Rusia y Estados Unidos, hay un nuevo tema candente para las negociaciones con Biden" (...) Kazajstán pondrá a prueba las capacidades actuales de Rusia”(Ibídem)

En la práctica, además de “retar” y crear una situación de inestabilidad en un área sensible, Washington trata de desacreditar a Moscú y observar hasta dónde puede llegar. Su interpretación de la actuación del Kremlin se enfoca en desacreditarlo. Además, justificaría acciones contra Moscú, entre otras, de carácter económico.

No obstante, la fortaleza de la respuesta rusa y su legitimidad, unido al nivel de alianza, en este caso, con Kazajstan, le viabiliza su actuación y la posibilidad de mantener sus alianzas y defender su territorio.

En otro sentido, algunos consideran que la actuación rusa dejó fuera a China, lo que podría ocasionar erosiones en la alianza entre ambos poderes. De momento, esto parece poco probable, la actuación de EEUU contra ambos es un catalizador por el mantenimiento de la asociación, además de intereses comunes que comparten.

Podríamos preguntarnos, ¿es que EEUU creó la situación o simplemente se aprovecha de los acontecimientos? Precisamente la respuesta podría darse a partir de la concepción y aplicación de la guerra híbrida. Este sería un nuevo episodio de una larga lista donde ha estado presente la *mano* de EEUU, donde los otros son los violadores y ellos los defensores.

Algunas ideas finales

Los sucesos en Kazajstan han evidenciado las contradicciones entre los poderes del momento y de como EEUU aprovecha cualquier circunstancia para entrar en los países y áreas del mundo que les interese; presiona y desestabiliza situaciones que pueden ayudarlo a desempeñar un papel preponderante en determinadas áreas o a los que considera amenazas para su poderío. De esta manera crea desequilibrios y amenazas para sus contrarios, aumenta la tensión internacional y genera estado de opinión que les favorece.

En el escenario actual, ningún país esta excepto de convertirse en un objetivo contra el que se utilizan diversos métodos para su desestabilización o caída de un gobierno. Asia Central por su

importancia geopolítica y el fortalecimiento del protagonismo y accionar de Rusia y China, en un entorno que fortalece la importancia económica y de seguridad del área, donde dos poderes actúan sin contradicciones, se convierte en un plato apetitoso para el país del norte y su *destino manifiesto*.

Bibliografía

Claves para entender la importancia de Kazajistán para vecinas China y Rusia. Disponible en:

<https://gestion.pe/mundo/claves-para-entender-la-importancia-de-kazajistan-para-vecinas-china-y-rusia-noticia/>

Entrevista a Dinorah Hernández Sánchez, profesora del Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”.

Golman, Ludmila y Alesso, Nicolás Martín: Estados Unidos y su pérdida relativa de poder: apuntes sobre Paul Kennedy. Disponible en <https://cbaglobal.com.ar/estados-unidos-y-su-perdida-relativa-de-poder-apuntes-sobre-paul-kennedy/>

Kazajistán no se toca: por qué es un país clave para Rusia y China. Disponible en: <https://www.larazon.es/internacional/20220107/apnvtct5c3hipzhyoiu5ka6m.html>

Kazajistán, un país desconocido con grandes oportunidades de negocio. Disponible en: <https://navarracapital.es/kazajistan-un-pais-desconocido-con-grandes-oportunidades-de-negocio/>

Kazajistan, un país minero de grandes oportunidades , 10 Ene2019. Disponible en: <https://www.fueyoeditores.com/rocas-y-minerales/articulos-tecnicos-rocas-y-minerales/2126-kazajistan-un-pais-minero-de-grandes-oportunidades>

Las 15 fronteras más grandes del mundo, 20/11/2019 . Disponible en <https://libretilla.com/fronteras-mas-grandes-del-mundo/>

OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA FICHA PAÍS, Kazajistán, República de Kazajistán, Disponible en: http://www.exteriores.gob.es › kazajstan_ficha_pais

Paredes, Norberto: Kazajistán: por qué Rusia se involucró en el conflicto enviando tropas de apoyo al gobierno, 7 enero 2022. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59897253>

Pintor Pirzkall, Heik (2014): HALFORD MACKINDER Y LA TEORIA DE LA ISLA MUNDIAL. Disponible en: <https://blogs.comillas.edu/comillasir/2014/03/16/halford-mackinder-y-la-teoria-de-la-isla-mundial-por-heike-pintor-pirzkall/>

Ríos, Xulio (2018): China pone al día la Ruta de la Seda. Disponible en:

<https://politica-china.org/areas/politica-exterior/china-pone-al-dia-la-ruta-de-la-seda>